

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

TOMO ROMEIKOS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2017-05-22 Nr. 3R-876-(2.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

TOMAS ROMEIKA

Gimimo data ir vieta

1977 m. rugsėjo 13 d.
Kauno m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1998 m. Kauno aukštesnioji ekonomikos mokykla. Juristo kvalifikacija.
2003 m. Lietuvos teisės universitetas. (Mykolo Romerio universitetas) Teisės bakalauro kvalifikacinis laipsnis.
2005 m. Mykolo Romerio universitetas. Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

DARBO PATIRTIS

1997 11 - 1997 12

UAB „Sankcija“, apsauginis

1997 12 - 1998 06

UAB „BOS“, sargas

1998 04 - 1998 06

Kauno rajono savivaldybės administracija, vyresnysis juristas

2001 02 - 2001 04

AB „Ūkio bankas“, vadybininkas

2003 01 - 2005 12

Antstolės Linos Ugnės Dzikienės kontora, juristas, antstolės padėjėjas

2006 01 - 2011 07

Kauno rajono apylinkės teismas, teisėjo padėjėjas

2008 07 - 2008 11

UAB „Nepriklausomų verslo konsultantų grupė“, lektorius

2011 07 - 2015 01

Marijampolės rajono apylinkės teismas, teisėjas

2015 09 - 2016 06

Kauno kolegija, lektorius

2015 01 - iki šiol

Kauno apylinkės teismas, teisėjas

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Kalvaitienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJO TOMO ROMEIKOS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

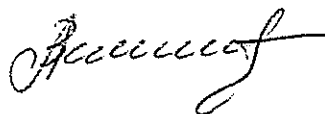
2017-05-23 Nr. 3R-894-(2.67)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėjas Tomas Romeika nuo 2014 m. sausio 1 d. iki 2017 m. gegužės 23 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
CP-2-1 Ieškinys. Bylinėjimosi išlaidos	2014-01-22/23	8
CP-1-1 Bylų nagrinėjimas	2014-01-24	6
RSV-1 Teisėjas ir ryšiai su visuomene	2014-02-03/04	10
PT-1 Paveldėjimo teisė	2014-02-05	6
SAV-1 Savireguliacija ir streso įveika. Nuo teorijos prie praktikos	2014-03-06	6
EL-8 Elektroninis dokumentas ir elektroninė byla	2014-03-28	3
CT-3-1 Prievolių įvykdymo užtikrinimas. Cesija, regresas ir subrogacija	2014-04-02	6
CT-1-1 Faktoringas. Sandoriai. Nuosavybė	2014-04-03	8
STR-3-2 Pirkimo – pardavimo sutartis. Sutarčių vykdymo aktualijos	2014-05-22	6
SAV-2 Savireguliacija ir streso įveika. Praktika	2014-06-05	4
KLB-1 Lietuvių kalbos vartosenos ypatumai teismo procesiniuose dokumentuose	2014-06-06	7
DIS-2 Nediskriminavimo skatinimas ir lygių galimybių užtikrinimas	2014-09-15	8
B-2 Bendrieji gebėjimai	2014-09-17	7
SA Socialinė apsauga	2014-10-06/07	10
ESCP Europos Sąjungos civilinis procesas	2014-11-06	5
C-I-1(K) Civilinė teisė	2015-03-02/05	24
C-II-1(K) Civilinė teisė	2015-06-08/11	24
ET Teisėjų etika	2015-09-03	5
NP-2 Nepilnamečių justicija	2015-10-26/28	20
Teismo ekspertizė – naujausios tendencijos ir techniniai pasiekimai. Neveiksmo reforma	2016-01-29	8
Europos civilinis procesas šeimos teisės bylose	2016-02-29/03-01 Praha (Čekija)	-

TE Teismo ekspertizė	2016-04-18/20	17
SP Sprendimų priėmimas	2016-11-03/04	12

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja



Aušra Bernotienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187,
el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą
Teisėjas: Tomas Romeika, Kauno apylinkės teismas

2017-05-29 Nr. 3R-925-(2.51)

	2014-2016 metai	2016 metai	2015 metai	2014 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	41.54	0.00	41.54	0.00
Apylinkių teismuose	77.24	0.00	78.74	75.74
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant nuosprendį	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	127	123	129	129
Apylinkių teismuose	114	111	113	116
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	98.58	98.73	98.72	98.34
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	89.64	90.45	90.68	88.17
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	737	430	307	0
Iš jų priimant sprendimą	370	197	173	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	99	117	78	0
Apylinkės teisme	90	87	90	93
Apylinkių teismuose	78	73	79	82
Apskūsta sprendimų	30	16	14	0
Apskūstų sprendimų procentas	8	8	8	0
Pakeista sprendimų	10	6	4	0
Panaikinta sprendimų	5	2	3	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo	99.32	99.53	99.02	
	Apylinkių teismuose	99.64	99.70	99.65	99.58
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	83.33	87.50	78.57	
	Apylinkių teismuose	85.24	86.32	85.30	84.26
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	0	0	0	0
	Apskųsta nutarimų	0	0	0	0
	Pakeista nutarimų	0	0	0	0
	Panaikinta nutarimų	0	0	0	0
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	99.13	99.32	99.04	99.05
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	81.34	83.19	79.73	81.50
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	0	0	0	0
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	2	1	1	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo processe	42	42	0	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	0	0	0	0

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja

Lina Griškevič



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJO TOMO ROMEIKOS VEIKLOS VERTINIMO

2014 m. rugsėjo 9 d. Nr. 48P-104-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2014-09-09 posėdyje išanalizavusi Marijampolės rajono apylinkės teismo teisėjo Tomo Romeikos periodiniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 7–8 punktuose nustatytus su teisėjo profesine veikla susijusius veiksnius, ir išklausiusi teisėjo T. Romeikos paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

T. Romeika Marijampolės rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas eina nuo 2011 metų liepos mėnesio. Teisėjas veiklos vertinimo laikotarpiu nagrinėjo civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo T. Romeikos jurisdikcinę veiklą 2011–2013 metais matyti, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 65,66, apylinkių teismuose – 70,15).

Vertinamu laikotarpiu teisėjo vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 50 dienų, apylinkių teismuose – 88 dienos). Šiose bylose teisėjo priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko apylinkių teismų vidurkį, o apskųstų – buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 93,10%, apylinkių teismuose – 84,19%). Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, 2011–2013 metais du teisėjo T. Romeikos šiose bylose priimti procesiniai sprendimai apeliacine tvarka buvo pakeisti ir du procesiniai sprendimai panaikinti (2011–2012 metais teisėjo priimtų ir apeliacine tvarka panaikintų procesinių sprendimų nebuvo nė vieno – procesinių sprendimų stabilumas 100%). Procesiniai sprendimai buvo pakeisti dėl to, kad teismas pažeidė proceso ir materialiosios teisės normas, dėl ko nepagrįstai pripažino apsimestiniais ginčo kreditavimo ir hipotekos sandorius; nagrinėdamas bylą ir sprenddamas dėl ieškovei taikytos drausminės nuobaudos pagrįstumo, pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles, neteisingai paskirstė įrodinėjimo našta, netinkamai taikė teisės normas apskaičiuodamas ir priteisdamas ieškovei neišmokėto darbo užmokesčio sumą. Vienas teismo procesinis sprendimas buvo panaikintas dėl netinkamo Lietuvos Respublikos energetikos įstatymo normų taikymo, tačiau kasacinės instancijos teismas panaikino apeliacinės instancijos teismo nutartį ir grąžino bylą Kauno apygardos teismui nagrinėti iš naujo ir po kasacijos apeliacinė byla dar neišnagrinėta; kitas – dėl netinkamo teisės normų, reglamentuojančių servituto teisinius santykius, taikymo ir aiškinimo.

Teisėjo T. Romeikos administracinių teisės pažeidimų bylose 2011–2013 metais priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 95,24%, apylinkių teismuose – 98,94%). Iš 63 teisėjo priimtų nutarimų 3 buvo apskųsti ir panaikinti. Vienas nutarimas panaikintas dėl to, kad teismas per daug formaliai vertino administracinio teisės pažeidimo protokolą; vienas nutarimas panaikintas dėl to, kad teismas neišnagrinėjo bylos aplinkybių išsamiai ir visapusiškai, byloje surinkti įrodymai netinkamai įvertinti, akivaizdžiai teiktas prioritetas vieniems įrodymams, ignoruojant kitus; vienas nutarimas panaikintas dėl to, kad teismas nustatė ne visas bylai reikšmingas aplinkybes. Teisėjas Komisijai

paaikškino, kad administracinių teisės pažeidimų bylas nagrinėjo tik 4 mėnesius, ir pripažino, kad jam trūksta patirties nagrinėjant šios kategorijos bylas.

Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, atvejų, susijusių su nepateisinamai ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu, teisėjo T. Romeikos darbinėje veikloje nebuvo nustatyta. Teisėjas turi vieną civilinę bylą, kurios procesas tęsiasi ilgiau negu vienerius metus. Civilinė byla Nr. 2-66-896/2014 (dėl žemės sklypo ribos nustatymo), kurioje ieškinys gautas 2013-06-25, teisėjui T. Romeikai paskirta 2014-06-27. Šią bylą iki jos perdavimo nagrinėjo kitas teisėjas, kuris atleistas pasibaigus įgaliojimų terminui.

Iš Kauno apygardos teismo pateiktų duomenų matyti, kad 2011 metais viena teisėjo T. Romeikos nagrinėta civilinė byla baigta teismui patvirtinus šalių taikos sutartį, 2012 metais tokių bylų buvo aštuonios, 2013 metais – vienuolika.

Vertinant teisėjo T. Romeikos jurisdikcinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių dokumentų surašymo kokybę – pažymėtina, jog teisėjas procesui vadovauja tinkamai. Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, išklausius atsitiktine tvarka parinktus teisėjo T. Romeikos nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėjas korektiškai ir oficialiai bendrauja su dalyvaujančiais posėdžiuose asmenimis, kantriai juos išklauso, laikosi procesinės tvarkos. Teisėjo priimti procesiniai sprendimai yra aiškūs, argumentuoti, sklandžiai surašyti.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, teisėjo T. Romeikos jurisdikcinė veikla vertinama gerai. Vis dėlto, teisėjui siūlytina siekti profesinio tobulėjimo ir gerinti darbo nagrinėjant administracinių teisės pažeidimų bylas kokybę.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo T. Romeikos bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymi, jog teisėjo elgesys, bendravimas, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka teisėjui keliamus reikalavimus, teisėjas laikosi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų reikalavimų ir principų. Teisėjas T. Romeika geba planuoti ir organizuoti savo darbą, tinkamai pasiruošti bylų nagrinėjimui, operatyviai atlikti reikiamus procesinius veiksmus. Teisėjas yra atsakingas, pareigingas, rūpestingas, kruopštus, draugiškas, aktyvus. Komisijos posėdyje teisėjas padarė dalykiško, taktiško ir siekiančio profesinio tobulėjimo teisėjo įvaizdį. Pagrįstų skundų dėl teisėjo T. Romeikos neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, negauta.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas T. Romeika kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės doktriną, aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose. Nuo 2011 metų rugsėjo mėnesio teisėjas yra Kauno kolegijos lektorius, skaito paskaitas apie profesinę etiką ir juridinę retoriką.

Komisija, įvertinusi teisėjo T. Romeikos jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, daro išvadą, kad teisėjas turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, teisėjo profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka apylinkės teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus.

Pirmininkas



Benediktas Stakauskas

Sekretorė



Inga Dauparaitė

SUSIPAŽINAU

(parašas)
Tomas Romeika
2014-



KAUNO APYLINKĖS TEISMO
PIRMININKAS

NUOMONĖ
APIE PRETENDENTĄ Į AUKŠTESNĖS PAKOPOS TEISMĄ – TOMĄ ROMEIKĄ

2017 m. gegužės 26 d. Nr. V6-570
Kaunas

Susipažinęs su Nacionalinės teismų administracijos 2017 m. gegužės 23 d. raštu Nr. 4R-1083-(2.24) ir vadovaudamasis Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2), 4 punktu teikiu nuomonę apie Kauno apylinkės teismo teisėjo Tomo Romeikos asmenines savybes: bendravimo ir organizacinius gebėjimus, Teisėjų etikos kodekso laikymąsi, profesinę kultūrą.

Lietuvos Respublikos Prezidento 2014 m. gruodžio 5 d. dekretu Nr. 1K-171 Marijampolės rajono apylinkės teismo teisėjas Tomas Romeika perkeltas į Kauno apylinkės teismą. Teisėjo pareigose Marijampolės rajono apylinkės teisme T. Romeika dirbo nuo 2011 m. liepos 29 d. iki 2014 m. sausio 5 d. Kauno apylinkės teismo pirmininko 2015 m. sausio 6 d. įsakymu Nr. V-2 teisėjo T. Romeikos specializacija nustatyta šeimos bylose. 2017 m. kovo 14 d. įsakymu Nr. V-99 teisėjo T. Romeikos specializacija nustatyta civilinėse bylose.

Teisėjo T. Romeikos *asmeninės savybės*, kurios svarbios aukštesnės pakopos teismo teisėjo pareigoms užimti, yra atsakingumas, darbštumas, savarankiškumas. Teisėjas domisi teismų praktika, seka pagrindinių civilinės teisės ir civilinio proceso teisės šakų teisės aktų pakeitimus, siekia profesinio tobulėjimo.

Teisėjo T. Romeikos *organizaciniai sugebėjimai* yra tinkami aukštesnės instancijos teisėjo pareigoms atlikti, teisėjas geba organizuoti ir planuoti savo darbą, yra punctualus ir stropus, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamiesiems klausimams, laikosi įstatymuose nustatytų terminų, geba derinti tiesiogines pareigas su skiriamomis papildomomis užduotimis, susijusiomis su teismo vidiniu administravimu. Teisėjas yra paskirtas Kauno apylinkės teismo Antikorupcinės komisijos pirmininku.

Teisėjo T. Romeikos *bendravimo gebėjimai* yra labai geri, jis mandagiai, dalykiškai ir korektiškai bendrauja su teismo darbuotojais, proceso dalyviais ir kitais asmenimis.

Teisėjo T. Romeikos *Teisėjų etikos kodekso laikymasis, profesinė kultūra* atitinka teisėjui keliamus reikalavimus, teisėjas laikosi pagrindinių teisėjo elgesio principų. Pagrįstų skundų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, dėl teisėjo darbo nebuvo. Kauno apylinkės teismo pirmininko nuomone, dėl savo asmeninių savybių, organizacinių sugebėjimų, Teisėjų etikos kodekso laikymosi bei profesinės kultūros teisėjas T. Romeika galėtų užimti aukštesnės pakopos teismo teisėjo pareigas.

Teismo pirmininkas

Darius Kantaravičius



KAUNO APYGARDOS TEISMO

PIRMININKAS

NUOMONĖ

DĖL PRETENDENTO TOMO ROMEIKOS, SIEKIANČIO TAPTI AUKŠTESNĖS PAKOPOS – KAUNO APYGARDOS TEISMO - TEISĖJŲ

2017 m. gegužės 31 d. Nr. V14-14
Kaunas

Susipažinęs su Nacionalinės teismų administracijos 2017 m. gegužės 23 d. raštais Nr. 4R-1079-(2.24) ir Nr. 4R-1084-(2.24) bei vadovaudamasis Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, patvirtintų Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2), 4 punktu teikiu nuomonę apie Kauno apylinkės teismo teisėjo Tomo Romeikos asmenines savybes, svarbias aukštesnės pakopos – Kauno apygardos teismo – teisėjo pareigoms užimti: bendravimo ir organizacinius gebėjimus, Teisėjų etikos kodekso laikymąsi, profesinę kultūrą.

Lietuvos Respublikos Prezidento 2011 m. liepos 29 d. dekretu Nr. 1K-784 Tomas Romeika paskirtas Marijampolės rajono apylinkės teismo teisėju. Lietuvos Respublikos Prezidento 2014 m. gruodžio 5 d. dekretu Nr. 1K-171 Tomas Romeika iš Marijampolės rajono apylinkės teismo perkeltas į Kauno apylinkės teismą. Kauno apylinkės teismo pirmininko 2015 m. sausio 6 d. įsakymu Nr. V-2 nustatyta, kad teisėjo Tomo Romeikos specializacija nuo 2015 m. sausio 6 d. yra civilinėse bylose, susijusiose su šeimos teisiniais santykiais; 2017 m. kovo 14 d. įsakymu Nr. V-99 teisėjo Tomo Romeikos specializacija nustatyta civilinėse bylose.

Teisėjo Tomo Romeikos *asmeninės savybės*, kurios svarbios aukštesnės pakopos teismo teisėjo pareigoms užimti, yra teisėjo atsakingumas, pareigingumas, reiklumas sau ir kitiems, dalykiškumas, darbštumas, savarankiškumas, komunikabilumas, ryžtingumas, santūrumas, principingumas.

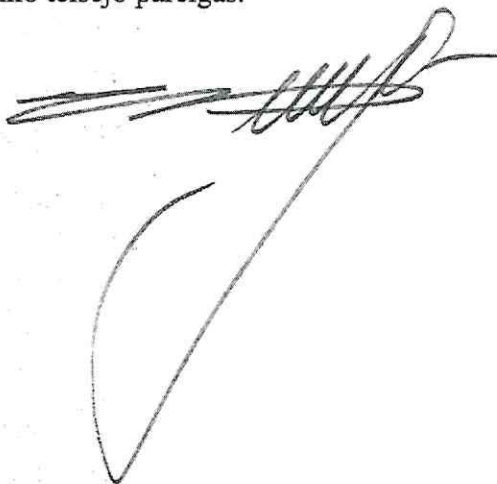
Vertinant teisėjo Tomo Romeikos *bendravimo gebėjimus* pažymėtina, kad teisėjas turi gerus komunikacinius įgūdžius tiek su proceso šalimis, tiek su kolegomis ir kitais asmenimis, yra dalykiškas, dėmesingas, pastabus, bendrauja mandagiai ir pagarbiai, geba sklandžiai dėstyti mintis ir taktiškai bei argumentuotai pagrįsti savo nuomonę.

Teisėjo Tomo Romeikos turimi *organizaciniai gebėjimai* yra pakankami aukštesnės instancijos teismo teisėjo pareigoms atlikti – teisėjas geba savo darbą organizuoti ir planuoti taip, kad būtų laikomasi įstatymuose nustatytų terminų, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamiesiems klausimams, pasižymi savarankiškumu organizuojant ir planuojant darbus. Vertinant teisėjo organizacinius gebėjimus pažymėtina ir tai, kad pokalbio su Kauno apygardos teismo teisėjais metu teisėjas paliko išpūdį kaip turintis gebėjimų dirbti komandoje, nors ir esant dideliems darbo krūviams tolygiai paskirstantis darbus tarp komandos narių. Teisėjo Tomo Romeikos turimus gerus organizacinius gebėjimus patvirtina ir Kauno apylinkės teismo pirmininko nurodytos aplinkybės, kad teisėjas geba derinti tiesiogines teisėjo pareigas su jam skiriamomis papildomomis užduotimis teismo vidiniame administravime. Tuo pačiu pažymėtina, kad pokalbio su Kauno apygardos teismo teisėjais metu Kauno apylinkės teismo pirmininko pavaduotoja civilinėms byloms Lina Žemaitienė teisėją Tomą Romeiką apibūdino kaip vieną kompetentingiausių ir labiausiai įsigilinusių teisėjų klausimams civilinėse bylose, susijusiose su šeimos teisiniais santykiais.

Vertinant teisėjo Tomo Romeikos *Teisėjų etikos kodekso laikymąsi ir profesinę kultūrą* pažymėtina, kad teisėjo elgesys, vadovavimo procesui kokybė, kalbos kultūra, asmeninės bei dalykinės savybės atitinka Teisėjų etikos kodekse įtvirtintus pagrindinius teisėjų elgesio principus.

Kauno apygardos teismo pirmininko nuomone, dėl savo asmeninių savybių, bendravimo ir organizacinių gebėjimų, Teisėjų etikos kodekso laikymosi, profesinės kultūros teisėjas Tomas Romeika yra tinkamas kandidatas užimti aukštesnės pakopos teismo teisėjo pareigas. Šią nuomonę patvirtina ir Kauno apygardos teismo teisėjų pozicija, nes net 17 teisėjų po pokalbio su pretendентаis pateiktose anketose teisėją Tomą Romeiką įvardijo kaip vieną iš trijų tinkamiausių kandidatų užimti Kauno apygardos teismo teisėjo pareigas.

Teismo pirmininkas

A handwritten signature in dark ink, consisting of several fluid, connected strokes. The signature is positioned above a large, simple checkmark.

Nerijus Meilutis



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į KAUNO APYGARDOS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS

2017 m. birželio 26 d. Nr. 35P-15-(7.5.4)

Vilnius

Posėdžiai vyko 2017 m. birželio 5, 12 ir 19 dienomis Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkai Virginijus Lepeška (birželio 12 ir 19 d.) ir Sigitas Gurevičius (birželio 5 d.).

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė (birželio 12 ir 19 d.) ir Alina Dokutovičienė (birželio 5 d.).

Dalyvavo nariai: Ramūnas Antanas Bogdanas, Olegas Fedosiukas (dalyvavo 2017-06-12 posėdyje iki 13 val. ir birželio 19 d. posėdyje nuo 11.35 val.), Sigitas Gurevičius, Giedrė Lastauskienė (nedalyvavo 2017-06-05 posėdyje), Virginijus Lepeška (Atrankos komisijos pirmininkas nedalyvavo 2017-06-05 posėdyje), Skirgailė Žalimienė, Aistė Žilinskienė (nedalyvavo 2017-06-19 posėdyje).

Dalyvavo kiti kviešti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė (dalyvavo 2017-06-06 posėdyje iki 11.30 val., 2017-06-12 posėdyje nuo 9.55 val. iki 10.55 val. ir nuo 11.40 val. ir 2017-06-19 posėdyje).

Nedalyvavo Kauno apygardos teismo pirmininkas Nerijus Meilutis, kurio nuomonė apie pretendentes į jo vadovaujamo teismo teisėjus išklaudyta susiekus judriojo ryšio telefonu 2017 m. birželio 5 d. vykusiame posėdyje.

Pretendentai į Kauno apygardos teismo teisėjo pareigas:

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| 1. Marius Bartninkas | 7. Edvardas Paliokas |
| 2. Virginija Baškienė | 8. Mindaugas Plučas |
| 3. Giedrė Jakštienė | 9. Tomas Romeika |
| 4. Živilė Janavičienė | 10. Edita Šliumpienė |
| 5. Diana Jasaitienė | 11. Lina Žemaitienė |
| 6. Mantas Liesis | |

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografinės pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą, ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, specializacijos, darbo patirties, motyvacijos užimti pretenduojamas pareigas, teisėjų priimtų procesinių sprendimų ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, teisėjų darbo krūvių, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus ir kt., įvertino pretendentes pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių

tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 1 priedą.

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Kauno apygardos teismo teisėjo pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų motyvą, turimą darbo patirtį, teisėjų darbo krūvį¹ ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę², stabilumą), specializaciją, pretendentų kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei bendruosius ir organizacinius gebėjimus, taip pat į Kauno apygardos teismo pirmininko Nerijaus Meilučio nuomonę ir šio teismo teisėjų kolektyvo kandidatų į Kauno apygardos teismo teisėjo pareigas reitingo lentelę.

Atrankos komisija, įvertinusi visus pretendentes ir atsižvelgdama į bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę, vadovaudamasi Aprašo 15 ir 22 punktais, tinkamiausiais pretendентаis Kauno apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti

pripažino:

- Mindaugą Plučą už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų);
- Liną Žemaitienę už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų);
- Giedrę Jakštienę už – 4, prieš – 1 (iš 5 balsavusiųjų);
- Tomą Romeiką už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų);
- Marių Bartninką už – 7, prieš – 0 (iš 7 balsavusiųjų).

Pretendentų, kurie pripažinti tinkamiausiais Kauno apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Mindaugas Plučas	10	9,67	36,67	13,67	8,83	13,83	92,67
Lina Žemaitienė	9,5	9,2	35,2	12	8,4	12,8	87,10
Giedrė Jakštienė	10	9,6	36,2	11,6	7,8	11,4	86,6
Tomas Romeika	6	9,2	35,2	13,6	8,8	13,8	86,6
Marius Bartninkas	4,5	9,29	37,29	13,57	9	12,86	86,51

Vienbalsiai Atrankos komisijos tinkamiausiu pripažintas pretendentes Mindaugas Plučas Kauno apylinkės teismo teisėjo pareigas eina nuo 2001 m. sausio mėn. iki šiol. Nuo paskyrimo teisėjas nagrinėja civilines bylas, iki 2011 m. vasario 1 d. atliko kai kurias ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Pretendentes iš visų atrankoje dalyvavusių pretendentų geriausiai įvertintas pagal keturis kriterijus – teisinio darbo pobūdį (2 kriterijus), asmenines savybes (4 kriterijus) ir motyvą (6 kriterijus). Atrankos komisijos turimais duomenimis, Mindaugas Plučas turi dvidešimt vienus teisinio darbo stažo metus, kurie apima teisinio darbo patirtį prokuratūros sistemoje einant stažuotojo, tardytojo, skyriaus prokuroro pareigas ir šešiolika metų teisėjo darbo stažo. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Mindaugo Plučo profesinę

¹ Darbo krūvis – mėnesinis vidurkis, skaičiuojamas įvertinus per kalendorinius metus išnagrinėtas etalonines bylas ir procesinius dokumentus.

² Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

veiklą 2014–2016 m. Kauno apylinkės teisme matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 2770 civilinių bylų, iš jų 914 bylų buvo priimtas sprendimas, taip pat 10 prašymų dėl proceso atnaujinimo ir 93 prašymus civilinių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (86 d.) šiek tiek trumpesnė už Kauno apylinkės teisme (90 d). išnagrinėjamų bylų trukmę, bet ilgesnė už šalies apylinkių teismuose (78 d.) nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Šiose bylose teisėjo apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis gerokai aukštesnis už analogišką šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklį, o priimtų sprendimų stabilumo rodiklis šiek tiek aukštesnis už apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinę teisėjo Mindaugo Plučo veiklos vertinimą 2017 m. birželio 12 d. padarė išvadą, kad teisėjo profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Pretendentas nurodo mokantis anglų ir rusų kalbas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas ne itin aktyviai dalyvauja teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Pagal Kauno apygardos teismo teisėjų reitingą pretendentai Mindaugui Plučui teko ketvirta vieta, šią vietą jis dalinasi su kita pretendente. Kauno apygardos teismo pirmininko nuomone, Mindaugas Plučas dėl savo asmeninių savybių, bendravimo ir organizacinių gebėjimų, Teisėjų etikos kodekso laikymosi ir profesinės kultūros yra tinkamas pretendentas aukštesnės pakopos teismo teisėjo pareigoms užimti. Mindaugas Plučas apibūdinamas kaip darbštus, atsakingas, savarankiškas ir principingas, bet tolerantiškas kitokiai nuomonei teisėjas, pasižymintis labai gerais darbo komandoje įgūdžiais, gebantis dirbti esant dideliui darbo krūviui ir tinkamai organizuoti visus darbus. Atrankos komisijos posėdyje Mindaugas Plučas padarė kuklaus, atsargaus, analizuojančio, ramaus, maloniai bendraujančio žmogaus įspūdį. Atrankos komisijos nuomone, Mindaugo Plučo kiekybiniai ir kokybiniai profesinės veiklos rodikliai, profesinė kultūra, turima teisinio darbo patirtis, bendravimo ir organizaciniai gebėjimai, asmeninės ir dalykinės savybės yra itin tinkami Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigoms Kauno apygardos teisme užimti.

Vienbalsiai Atrankos komisijos tinkamiausia pripažinta pretendente Lina Žemaitienė Kauno apylinkės teismo teisėjo pareigas eina nuo 2000 m. balandžio mėn. iki šiol. Nuo 2013 m. sausio 1 d. paskirta eiti Kauno apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo (civilinėms byloms) pareigas. Teisėja specializuojasi nagrinėdama civilines bylas. Atrankos komisijos turimais duomenimis, Lina Žemaitienė turi devyniolika teisinio darbo stažo metų, iš kurių šešiolika teisėjo darbo stažo, trejus metus teisinio darbo patirties – dirbo savivaldybės kontroliere ir Kauno apskrities viršininko administracijos Teisės ir savivaldybių reikalų departamento Savivaldybių reikalų skyriaus, vėliau ir Teisės skyriaus viršininke, eidama šias pareigas įgijo ir vadovaujamo darbo patirties. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Linos Žemaitienės profesinę veiklą 2014–2016 m. Kauno apylinkės teisme matyti, kad teisėja išnagrinėjo 1290 civilinių bylų, iš jų 412 bylų buvo priimtas sprendimas, taip pat 2 prašymus dėl proceso atnaujinimo ir 34 prašymus civilinių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (107 d.) ilgesnė tiek už Kauno apylinkės teisme (90 d). išnagrinėjamų bylų trukmę, tiek ir už šalies apylinkių teismuose (78 d.) nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Šiose bylose teisėjos apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis gerokai aukštesnis už analogišką šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklį, o priimtų sprendimų stabilumo rodiklis šiek tiek aukštesnis už apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjos Linos Žemaitienės profesinę veiklą 2013–2015 m. įvertino gerai. Pretendentė nurodo gerai mokanti rusų ir patenkinamai anglų kalbas, aktyviai kelianti kvalifikaciją, esanti Apylinkių teismų teisėjų sąjungos narė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendente kvalifikaciją kelia pagal galimybes dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Pagal Kauno apygardos teismo teisėjų reitingą pretendentei Linai Žemaitienei teko ketvirta vieta, šią vietą ji dalinasi su kitu pretendentu. Kauno apygardos teismo pirmininko nuomone, Lina Žemaitienė vertintina kaip

viena iš tinkamesnių kandidatų Kauno apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti. Lina Žemaitienė apibūdinama kaip profesionali, pareiginga, kruopšti, komunikabili, reikli sau ir kitiems teisėja, pasižyminti organizaciniais gebėjimais, nuoširdumu ir korektiškumu bei dėmesingumu kitam asmeniui, gebėjimu ramiai išspręsti konfliktines situacijas, pabrėžiama jos profesinė patirtis teismo vidinio administravimo srityje. Atrankos komisijos posėdyje Lina Žemaitienė padarė organizuoto, praktiško, dalykiško, moka vesti dialogą žmogaus išpūdį. Atrankos komisijos nuomone, Linos Žemaitienės statistiniai bylų nagrinėjimo rodikliai, profesinė kultūra, turima teisinio ir administracinio darbo patirtis, bendravimo ir organizaciniai gebėjimai, asmeninės ir dalykinės savybės išskiria ją iš kitų pretendentų kaip galinčią sėkmingai eiti Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas Kauno apygardos teisme.

Atrankos komisijos 4 balsais „už“ tinkamiausia pripažinta pretendentė Giedrė Jakštienė Kauno apylinkės teismo teisėjo pareigas eina nuo 2004 m. lapkričio mėn. iki šiol. Teisėja specializuojasi nagrinėdama civilines bylas. Atrankos komisijos turimais duomenimis, Giedrė Jakštienė nuo 2002 m. sausio mėn. iki 2004 m. lapkričio mėn. ėjo Kėdainių rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas. Pretendentė turi dvidešimt teisinio darbo stažo metų, iš kurių keturiolika teisėjo darbo stažo, šešerius teisinio darbo patirties – dirbo teismo antstole, juriste Kauno visuomenės sveikatos centre ir valstybinėje mokesčių inspekcijoje. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Giedrės Jakštienės profesinę veiklą 2014–2016 m. Kauno apylinkės teisme matyti, kad teisėja išnagrinėjo 2447 civilines bylas, iš jų 860 bylų buvo priimtas sprendimas, taip pat 4 prašymus dėl proceso atnaujinimo ir 47 prašymus civilinių bylų vykdymo procese. Teisėjos vidutinis darbo krūvis 2014–2015 m. buvo didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjos 97,85, apylinkių teismuose – 77,24). Pažymima, kad 2016 m. teisėjų darbo krūvio vidurkio dėl pasikeitusios krūvio skaičiavimo tvarkos negalima lyginti su 2014–2015 m. vidurkiais. Vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė tik viena diena ilgesnė už Kauno apylinkės teisme (90 d.) išnagrinėjamų bylų trukmę, ir trylika dienų ilgesnė už šalies apylinkių teismuose (78 d.) nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Šiose bylose teisėjos apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis žemesnis už analogišką šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklį, o priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkiui. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2017 m. birželio 12 d. atlikusi neeilinį teisėjos Giedrės Jakštienės profesinės veiklos 2014–2016 m. vertinimą bylų vilkinimo faktų teisėjos darbe nenustatė ir padarė išvadą, kad teisėjos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Pažymima, kad teisėja Giedrė Jakštienė nagrinėdama bylas yra reikli, oficiali ir kantri, vengia pakelti balsą, gausiai naudoja proceso šalių sutaikymo priemones. Pretendentė nurodo nuo 2012 m. esanti teismo mediatorė, mediacijos darbo grupės prie Teisėjų tarybos narė, vertinamuoju laikotarpiu savo nagrinėjamose civilinėse bylose sudarė 57 taikos sutartis, taip pat nurodo gerai mokanti vokiečių, labai gerai rusų ir patenkinamai lenkų kalbas, esanti Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos, Apylinkių teismų teisėjų sąjungos, Lietuvos teisininkų draugijos narė, 2016–2017 m. Mykolo Romerio universitete šeštadieninėje mediacijos mokykloje skaitanti paskaitas, dalyvaujanti diskusijose teisminės mediacijos tema. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė G. Jakštienė sistemingai kelia kvalifikaciją dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, skaito teisėjams paskaitas teisminės mediacijos tema, dalyvauja įvairiose darbo grupėse, 2015 m. ji pripažinta veikliausia teismo mediatorė (Teisėjų tarybos padėka), 2016 m. Visuotinio teisėjų susirinkimo metu apdovanota už aktyvų mediacijos idėjos realizavimą. Teisėja nuo 2014 m. yra Teisminės mediacijos komisijos narė. Pagal Kauno apygardos teismo teisėjų reitingą pretendentei Giedrei Jakštienei atiteko penkta vieta, ją ji dalinasi su kita pretendente. Kauno apygardos teismo pirmininko nuomone, Giedrė Jakštienė iš esmės galėtų užimti Kauno apygardos teismo teisėjo pareigas. Pretendentė Giedrė Jakštienė apibūdinama kaip pareiginga, iniciatyvi, punktuoli, aktyvi, atvira naujovėms, darbšti teisėja, atidi vedamam procesui, sėkmingai derinanti tiesiogines teisėjos pareigas su

teismo mediatorės veikla. Atrankos komisijos posėdyje Giedrė Jakštienė padarė organizuoto, savarankiško, įdomaus, kompetentingo, pagarbiai ir lengvai bendraujančio žmogaus išpūdį. Atrankos komisijos nuomone, Giedrės Jakštienės profesinė kultūra, turima gyvenimiška patirtis, įgytas teisinio darbo stažas ir mediacinio darbo patirtis, bendravimo ir organizaciniai gebėjimai vertintini kaip šios pretendentes išskirtiniai privalumai, palyginti su kitais šioje atrankoje dalyvaujančiais asmenimis.

Atrankos komisijos vienbalsiai (6 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų) tinkamiausiu pripažintas pretendentas Tomas Romeika Kauno apylinkės teismo teisėjo pareigas eina nuo 2015 m. sausio mėn. iki šiol. Teisėjui nuo 2015 m. sausio mėn. buvo nustatyta specializacija – civilinės bylos, susijusios su šeimos santykiais, o nuo 2017 m. kovo mėn. nustatyta specializacija – civilinės bylos. Pretendentas gerai įvertintas pagal keturis kriterijus – teisinio darbo pobūdį (2 kriterijus), asmenines savybes (4 kriterijus), žinias (5 kriterijus) ir motyvą (6 kriterijus). Atrankos komisijos turimais duomenimis, Tomas Romeika nuo 2011 m. liepos mėn. iki 2015 m. sausio mėn. ėjo teisėjo pareigas Marijampolės rajono apylinkės teisme, turi dvylika teisinio darbo stažo metų, iš kurių beveik šešeri metai teisėjo darbo stažo, o kiti įgyti dirbant juristu, antstolio padėjėju, teisėjo padėjėju, lektoriu. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Tomo Romeikos profesinę veiklą 2014–2016 m. Kauno apylinkės teisme matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 737 civilines bylas, iš jų 370 bylų buvo priimtas sprendimas, taip pat 2 prašymus dėl proceso atnaujinimo ir 42 prašymus civilinių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (99 d.) devyniomis dienomis ilgesnė už Kauno apylinkės teisme išnagrinėjamų bylų trukmę, dvidešimt viena diena ilgesnė už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Šiose bylose teisėjo apskustų sprendimų stabilumo rodiklis artimas šalies apylinkių teismuose priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkiui, o apskustų sprendimų stabilumo rodiklis šiek tiek žemesnis už apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi periodinį teisėjo Tomo Romeikos veiklos vertinimą 2014 m. rugsėjo 9 d. išvadoje teisėjo jurisdikcinę veiklą įvertino gerai ir padarė išvadą, kad teisėjo profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Pretendentas nurodo mokantis anglų (B2 lygiu) ir rusų (C1 lygiu) kalbas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Tomas Romeika turi mokslinės-pedagoginės patirties Kauno kolegijoje 2015-09 – 2016-06 dėstė tarptautinę teisę, teisininko profesinę etiką ir juridinę retoriką, reguliariai kelia kvalifikaciją dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, yra paskirtas teismo Antikorupcinės komisijos pirmininku. Pagal Kauno apygardos teismo teisėjų reitingą pretendentai Tomui Romeikai teko antroji vieta. Tomas Romeika apibūdinamas kaip atsakingas, pareigingas, rūpestingas, kruopštus, draugiškas ir aktyvus, siekiantis žinių teisėjas. Pažymima, kad Tomas Romeika vienas kompetentingiausių ir labiausiai įsigilinusių į su šeimos teisiniais santykiais susijusių civilinių bylų nagrinėjimo klausimus teisėjų, gebantis gerai suderinti tiesiogines teisėjo pareigas su jam skiriamomis papildomomis užduotimis, susijusiomis su teismo vidiniu administravimu, tolygiai paskirstantis darbus tarp komandos narių. Atrankos komisijos posėdyje Tomas Romeika padarė aktyvaus, veiklaus, lengvai bendraujančio žmogaus išpūdį. Atrankos komisijos nuomone, Tomo Romeikos bendravimo ir organizaciniai gebėjimai, asmeninės ir dalykinės savybės leistų jam sėkmingai užimti Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas Kauno apygardos teisme.

Atrankos komisijos vienbalsiai (7 balsais „už“ iš 7 balsavusiųjų) tinkamiausiu pripažintas pretendentas Marius Bartninkas nuo 2006 m. rugsėjo mėn. iki šiol yra Kėdainių rajono apylinkės teismo teisėjas ir laikinai eina šio teismo pirmininko pareigas. Pretendentas geriausiai iš visų atrankoje dalyvavusių pretendentų įvertintas pagal 5 kriterijų (žinias) – devyniais balais iš dešimties galimų – ir gerai įvertintas pagal likusius keturis kriterijus – teisinio darbo pobūdį (2 kriterijus), teisinio darbo kokybę (3 kriterijus), asmenines savybes (4 kriterijus) ir motyvą (6

kriterijus). Atrankos komisijos turimais duomenimis, Marius Bartninkas nuo 2013 m. balandžio mėn. iki 2016 m. rugsėjo mėn. ėjo teisėjo pareigas Kauno apylinkės teisme, turi devynerius teisinio darbo stažo metus, iš kurių ketveri metai teisėjo darbo stažo, o kiti įgyti dirbant teisėjo padėjėju, skyriaus pirmininko padėjėju, lektoriumi, vyr. juriskonsultu. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Mariaus Bartninko profesinę veiklą 2014–2016 m. Kauno apylinkės teisme matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 2437 civilines bylas, iš jų 813 bylų buvo priimtas sprendimas, taip pat 6 prašymus dėl proceso atnaujinimo ir 41 prašymą civilinių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (84 d.) šešiomis dienomis trumpesnė už Kauno apylinkės teisme išnagrinėjamų bylų trukmę ir šešiomis dienomis ilgesnė už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Šiose bylose teisėjo apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis šiek tiek aukštesnis už šalies apylinkių teismuose priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį, o apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis gerokai aukštesnis už apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Mariaus Bartninko profesinę veiklą 2016 m. Kėdainių rajono apylinkės teisme matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 80 civilinių bylų, iš jų 29 bylose buvo priimtas sprendimas, 16 prašymų civilinių bylų vykdymo procese; penkias baudžiamąsias bylas, iš kurių trijose priimtas nuosprendis. Vidutinė teisėjo nagrinėtų tiek baudžiamųjų (32 d.), tiek civilinių (42) bylų trukmė ženkliai trumpesnė už baudžiamųjų (62 d.) ir civilinių (55) bylų trukmę Kėdainių rajono apylinkės teisme, taip pat trumpesnė ir už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų baudžiamųjų (114 d.) ir civilinių (78 d.) bylų trukmę. Kėdainių rajono apylinkės teisme baudžiamosiose bylose teisėjo apskųstų ir priimtų nuosprendžių bei priimtų sprendimų civilinėse bylose stabilumas šimtaprocentinis. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi periodinį teisėjo Mariaus Bartninko veiklos vertinimą 2016 m. gegužės 3 d. išvadoje teisėjo jurisdikcinę veiklą įvertino labai gerai. Pretendentas nurodo mokantis anglų (B2 lygiu), rusų ir vokiečių kalbas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Marius Bartninkas turi ir pedagoginės patirties: nuo 2013 m. rugsėjo mėn. yra Vytauto Didžiojo universiteto lektorius, magistro darbų vadovas, 2013–2014 mokslo metais buvo ir magistro darbų gynimo komisijos pirmininkas, nuo 2015 m. bendradarbiaudamas su Nacionaline teismų administracija darbo teisės temomis veda seminarus apylinkių teismų teisėjams ir dėsto įvadinio mokymo programą „Praktiniai patarimai pradėjus dirbti apylinkės teismo teisėju“, taip pat yra Nacionalinės teismų administracijos deleguotas atstovas į Europos komisijos 2016 m. kovo mėn. – 2017 m. vasario mėn. pagal programą „Help ir the28“ vykdomus mokymus „Labour rights as human rights“, kuriuose atsakingas už nuotolinio mokymo kursų Lietuvos teisėjams ir kitiems teisininkams koordinavimą. Pretendentas nuolat intensyviai kelia savo kvalifikaciją ir stažuojasi tiek Lietuvoje, tiek užsienyje dalyvaudamas tarptautiniuose seminaruose, konferencijose. Teisėjas yra tarptautinės (Lietuvos, Latvijos ir Estijos) autorių komandos, rengiančios leidinį „The law of the Baltic states“ narys. Marius Bartninkas apibūdinamas kaip patikimas, humaniškas, aukštos vidinės kultūros žmogus, keliantis aukštus atsakomybės, profesionalumo, pagarbaus elgesio su visais asmenimis, nuolatinio tobulėjimo standartus sau ir kitiems, kaip atsakingas, pareigingas, iniciatyvus, stropus, punctualus, dalykiškas, dėmesingas, konstruktyvus, intelektualus ir visuomeniškai aktyvus teisėjas, pasižymintis aukšta dalykinio bendravimo kultūra, labai gerais organizaciniais gebėjimais, darbo planavimo ir organizavimo įgūdžiais bei atvirumu naujovėms. Kauno apygardos teismo teisėjai pretendentui Mariui Bartninkui skyrė trečią vietą. Atrankos komisijai Atrankos komisijos posėdyje Marius Bartninkas padarė kūrybingo, veiklaus, iniciatyvaus, geranoriško, profesiskai angažuoto žmogaus įspūdį. Atrankos komisijos nuomone, Mariaus Bartninko turima ankstesnio teisinio darbo Kauno apygardos teisme dirbant teisėjo padėjėju ir skyriaus pirmininko patarėju patirtis, aukšta profesinė kvalifikacija, bendravimo ir organizaciniai gebėjimai, profesinės veiklos rodikliai, asmeninės savybės leis jam sėkmingai eiti Kauno apygardos teisėjo pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, teisėjų kolektyvų nuomonę, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir vertinimo balus, Atrankos komisija daro išvadą, kad Marius Bartninkas, Mindaugas Plučas, Lina Žemaitienė, Tomas Romeika ir Giedrė Jakštienė yra tinkamiausi pretendentai Kauno apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lepeška

Ramūnas Antanas Bogdanas

Olegas Fedosiukas

Sigitas Gurevičius

Giedrė Lastauskienė

Skirgailė Žalimienė

Aistė Žilinskienė